

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie podstawowym na zadanie inwestycyjne: „**Termomodernizacja budynku Urzędu Gminy Wołyń**”, dofinansowane ze środków **Rządowego Funduszu Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych**.

Wołyń, dnia 29.04.2022 r.

Znak sprawy: **RI.271.3.2022**

- do Wykonawców, którzy złożyli oferty -

dotyczy: postępowania prowadzonego **w trybie podstawowym** na zadanie pn.: „**Termomodernizacja budynku Urzędu Gminy Wołyń**”.

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Zamawiający: Gmina Wołyń, ul. Radzyńska 4, 21-310 Wołyń, działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 z późn. zm.) – dalej „ustawa Pzp” **informuje równocześnie Wykonawców, którzy złożyli oferty, że dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej w ww. postępowaniu.**

Najkorzystniejszą ofertą pod względem kryteriów podanych w 17 SWZ została **oferta Nr 5** złożona przez Wykonawcę: **PRZEDSIĘBIORSTWO USŁUG KOMUNALNYCH Sp. z o.o. w Radzynie Podlaskim, ul. ul. Lubelska 5, 21-300 Radzyń Podlaski** z ceną ofertową: **1 046 159,34 zł brutto** oraz długością okresu gwarancji jakości na wykonane roboty budowlane oraz dostarczone i wbudowane materiały: **60 miesięcy od dnia podpisania protokołu odbioru końcowego.**

Uzasadnione wyboru najkorzystniejszej oferty:

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust 1 ustawy Pzp, Wykonawca spełnił warunki udziału opisane w rozdziale 6, pkt. 6.1.4 SWZ oraz jego oferta przedstawia najniższą cenę i inne kryteria określone w SWZ - „Cena” - 60 pkt., „Długość okresu gwarancji jakości na wykonane roboty budowlane oraz dostarczone i wbudowane materiały” - 40 pkt., razem - 100 pkt.

Ponadto, działając w oparciu o art. 253 ust. 1 pkt. 1 i 2 ustawy Pzp, **Zamawiający informuje:**
1) o Wykonawcach, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie podstawowym na zadanie inwestycyjne: „**Termomodernizacja budynku Urzędu Gminy Wołyń**”, dofinansowane ze środków **Rządowego Funduszu Polski Łąd: Program Inwestycji Strategicznych**.

Numer oferty	Nazwy albo imiona i nazwiska oraz siedziby albo miejsca zamieszkania, Wykonawców	Liczba punktów w kryterium „Cena”	Liczba punktów w kryterium „Długość okresu gwarancji jakości na wykonane roboty budowlane oraz dostarczone i wbudowane materiały”	Łączna punktacja przyznana ofercie
1	USŁUGI REMONTOWO BUDOWLANE Marcin Jakimowicz Gołaszyn 56C, 21-400 Łuków	54,68 pkt	40 pkt	94,68 pkt
2	F.P.H. RAMAR GAJOWY RAFAŁ ul. Łapiguz 100d 21-400 Łuków	<i>Nie podlega ocenie – oferta odrzucona</i>		
3	DOROTEX Firma Budowlana Stasinów 24b, 21-300 Radzyń Podlaski	<i>Nie podlega ocenie – oferta odrzucona</i>		
4	MON-PLAST Przemysław Dybciak Sięciaszka Trzecia 11a; 21-310 Łuków	54,00 pkt	40 pkt	94,00 pkt
5	PRZEDSIĘBIORSTWO USŁUG KOMUNALNYCH Sp. z o.o. w Radzynie Podlaskim ul. Lubelska 5, 21-300 Radzyn Podlaski	60 pkt	40 pkt	100 pkt
6	Konsorcjum firm: PROGRES Smoliński Bober Spółka Jawna ul. Wisznicka 10c, 21-300 Radzyń Podlaski i Dach Styl M. Smoliński P. Bober Spółka Jawna ul. Wisznicka 10c, 21-300 Radzyń Podlaski	48,79 pkt	40 pkt	98,79 pkt

2) o ofertach odrzuconych:

Oferta Nr 2 złożona przez Wykonawcę: **F.P.H. RAMAR GAJOWY RAFAŁ, ul. Łapiguz 100d, 21-400 Łuków** została odrzucona na podstawie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 3) w zw. z art. 266 i w zw. z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp i postanowieniami pkt 11.10 SWZ,
- 3) art. 226 ust. 1 pkt 6) w zw. z postanowieniami pkt 13.2 SWZ,

Uzasadnienie odrzucenia oferty.

Zgodnie z treścią art. 266 ustawy Pzp, do przygotowania i prowadzenia przez zamawiających publicznych postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne stosuje się przepisy działu II, z wyjątkiem przepisów art. 83, art. 86, art. 87 ust. 3, art. 88-90, art. 97 ust. 2, art. 124, art. 125 ust. 2 i 6, art. 126, art. 127 ust. 1, art. 129, art. 130, art. 132-188, art. 220, art. 227 ust. 1, art. 257, art. 264 i art. 265, chyba że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej. Z kolei zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 3) i pkt 5) i pkt 6) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy oraz jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz jeżeli nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego.

Zgodnie z art. 7 pkt 29) ustawy pzp, przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp oraz postanowieniami 11.10 SWZ, w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne **ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.** Zgodnie postanowieniami 13.2 SWZ **Ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym** w formatach danych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 18 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2020 r. poz. 346, 568, 695, 1517 i 2320), z zastrzeżeniem formatów, o których mowa w art. 66 ust. 1 ustawy Pzp, z uwzględnieniem rodzaju przekazywanych danych.

W niniejszym postępowaniu Wykonawca złożył ofertę, na którą składał się plik: *formularz oferty.doc*.

Wykonawca przesłał Zamawiającemu plik oferty za pośrednictwem „Formularza do złożenia, zmiany, wycofania oferty lub wniosku” dostępnego na ePUAP. Zamawiający dokonując badania i oceny ofert stwierdził, że plik ten nie został podpisany przez Wykonawcę żadnym z podpisów wymienionych w art. 63 ust. 2 ustawy Pzp jak i pkt 11.10 SWZ.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że Wykonawca złożył ofertę sprzeczną z ustawą i warunkami zamówienia określonymi w SWZ. Tym samym, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) w zw. z art. 266 i w zw. z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp i art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp i postanowieniami pkt 11.10 SWZ i art. 226 ust. 1 pkt 6) w zw. z postanowieniami pkt 13.2 SWZ.

Oferta Nr 3 złożona przez Wykonawcę: **DOROTEX Firma Budowlana, Stasinów 24b, 21-300 Radzyń Podlaski** została odrzucona na podstawie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 3) w zw. z art. 266 i w zw. z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp i postanowieniami pkt 11.10 SWZ,
- 3) art. 226 ust. 1 pkt 6) w zw. z postanowieniami pkt 13.2 SWZ,

Uzasadnienie odrzucenia oferty.

Zgodnie z treścią art. 266 ustawy Pzp, do przygotowania i prowadzenia przez zamawiających publicznych postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne stosuje się przepisy działu II, z wyjątkiem przepisów art. 83, art. 86, art. 87 ust. 3, art. 88-90, art. 97 ust. 2, art. 124, art. 125 ust. 2 i 6, art. 126, art. 127 ust. 1, art. 129, art. 130, art. 132-188, art. 220, art. 227 ust. 1, art. 257, art. 264 i art. 265, chyba że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej. Z kolei zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 3) i pkt 5) i pkt 6) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy oraz jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz jeżeli nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego. Zgodnie z art. 7 pkt 29) ustawy pzp, przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp oraz postanowieniami 11.10 SWZ, w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne **ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.** Zgodnie postanowieniami 13.2 SWZ **Ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym** w formatach danych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 18 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2020 r. poz. 346, 568, 695, 1517 i 2320), z zastrzeżeniem formatów, o których mowa w art. 66 ust. 1 ustawy Pzp, z uwzględnieniem rodzaju przekazywanych danych.

W niniejszym postępowaniu Wykonawca złożył ofertę, na którą składały się pliki:

- *0Załącznik_Nr_3_do_SWZ_- Wzór formularza ofertowego.doc,*
- *0Załącznik_Nr_4_do_SWZ_- Wzór oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia.doc,*
- *5.doc,*
- *5.doc.xades,*
- *odbior.doc,*
- *potwierdzenie_operacji_20220419_130417.pdf.*

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie podstawowym na zadanie inwestycyjne: „*Termomodernizacja budynku Urzędu Gminy Wołyń*”, dofinansowane ze środków *Rządowego Funduszu Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych*.

Wykonawca przesłał Zamawiającemu plik oferty za pośrednictwem „Formularza do złożenia, zmiany, wycofania oferty lub wniosku” dostępnego na ePUAP. Zamawiający dokonując badania i oceny ofert stwierdził, że plik 0Załącznik_Nr_3_do_SWZ-_Wzór_formularza_ofertowego.doc, nie został podpisany przez Wykonawcę żadnym z podpisów wymienionych w art. 63 ust. 2 ustawy Pzp jak i pkt 11.10 SWZ.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że Wykonawca złożył ofertę sprzeczną z ustawą i warunkami zamówienia określonymi w SWZ. Tym samym, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) w zw. z art. 266 i w zw. z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp i art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp i postanowieniami pkt 11.10 SWZ i art. 226 ust. 1 pkt 6) w zw. z postanowieniami pkt 13.2 SWZ.

W związku z powyższym postanowiono jak w sentencji.

Wójt Gminy Wołyń
/-/ Tomasz Jurkiewicz